

## VII.7 LA SEXTA BIENAL DE FOTOPERIODISMO

A



POLÉMICA INTERNACIONAL / ÉTICA Y VERDAD / UN GREMIO DIVIDIDO / EL FUTURO

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/exposicion.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/exposicion.htm)

### LA SEXTA BIENAL:

Una polémica internacional.

Un premio cuestionado.

Giorgio Viera.

Ética y verdad en el fotoperiodismo.

El gremio dividido.

Motivaciones y posiciones personales.

Última emisión del concurso.

Una discusión teórica y conceptual.

El futuro de la Bienal.

## **Reflexiones iniciales**

Antes de presentar la crónica de los acontecimientos de la Sexta Bienal de Fotoperiodismo, tal vez la más significativa y trascendente de las emisiones, haré las siguientes reflexiones:

### **La Sexta Bienal fue la última de las emisiones por los siguientes motivos:**

- 1.- Continuar con el concurso en una *séptima bienal*, requería recursos económicos adicionales. No contábamos con ellos, y después de seis apoyos económicos para las bienales anteriores no era prudente volverlos a solicitar al FONCA.
- 2.- La polémica generada en la Sexta Bienal -así lo anuncié oficialmente en el Museo de la Ciudad de México durante la presentación del catálogo- ofrecía al gremio elementos y conceptos muy valiosos, surgidos por vez primera en el fotoperiodismo mexicano, que habrían sido muy útiles para la realización de nuevas bienales. En este sentido era necesario ajustar objetivos, metas y formas de participación para que el proyecto respondiera a los nuevos tiempos.
- 3.- Personalmente, a lo largo de casi quince años, había llegado el momento de concluir mi participación en el proyecto. Correspondía ahora que otros colegas retomaran la estafeta para, en su caso, continuar con las emisiones siguientes. Al final de la sexta bienal hice esa propuesta para quienes desearan hacerlo. Nadie lo hizo.
- 4.- Coordinar la bienal requería de muchos esfuerzos, tiempo y dedicación y en ese momento necesitaba tranquilidad para atender nuevas actividades y proyectos fotográficos personales y profesionales que durante los años de las bienales había relegado.
- 5.- El separarme de la bienal me permitió: impulsar mi obra fotográfica, publicar un proyecto sobre la parálisis cerebral, terminar una maestría, un doctorado y reintegrarme a las actividades docentes de la UNAM. Inicié también una nueva etapa en el Foro Iberoamericano de Fotografía y participé en el proyecto y el inicio de la Galería Héctor García. Con la responsabilidad de la bienal no hubiéra podido realizar todos esos proyectos. Aunque en algún momento fui cuestionados por ello. Considero que mi decisión fue justa y correcta. A través de ella cumplí y cerré un ciclo profesional y mi aportación al fotoperiodismo mexicano.

## **La gran polémica.**



La Sexta Bienal llegó con muchas sorpresas que la proyectarían mas allá de nuestras fronteras. Esta bienal sería, por mucho, la que mayor impacto y trascendencia tuviera para convertirse en un hito para la fotografía periodística de México. Algunos fotógrafos y analistas consideran que fue un *parteaguas* del fotoperiodismo mexicano, importante para el ejercicio y la discusión de la fotografía documental no sólo de México sino de otros países; especialmente de hispanoamérica.

A mi criterio, la discusión y los acontecimientos surgidos en esta bienal se dieron por muchas razones, algunas de ellas gremiales, conceptuales (en torno a la fotografía de prensa), indefiniciones teóricas, manipulación de situaciones e intereses personales y de grupo, o inclusive, la *mala fe* de algunos protagonistas. Sin embargo, en medio de la polémica, la sexta bienal también se proyectó al mundo por sus valiosas aportaciones, buenas intenciones, propuestas constructivas y, a nuestro juicio, por el apoyo de la mayoría de los participantes y protagonistas.

Mas allá de las primeras reflexiones y recomendaciones asentadas por el jurado en el acta de premiación; se dieron posteriormente una serie de sucesos y acontecimientos que la proyectaron hacia todo tipo de foros, tanto en nuestro país como mas allá de nuestras fronteras. La sexta bienal, en unas cuantas semanas, sería el tema de discusión en múltiples espacios periodísticos, institucionales y fotográficos. Una proyección inesperada que rebasó, por mucho, todas nuestras expectativas.

Hagamos un recuento de cómo se dieron las cosas:

Las nacientes redes sociales.

Las diferentes etapas y sucesos de la Sexta Bienal fueron registradas y difundidas ampliamente a través de la red. Recordamos que a diferencia de la primera bienal, en 1994, en la cual la casi totalidad de los participantes no conocían ni el internet ni el correo electrónico; en el inicio de la sexta bienal las tecnologías digitales, el correo electrónico, páginas web, foros abiertos y las publicaciones en línea, antecedentes de las actuales redes sociales, ya estaban presentes permitiendo transmitir mensajes y establecer intensos vínculos de comunicación entre los actores sociales, en nuestro caso, los interesados en la fotografía, de muchas partes del mundo.



Foro Iberoamericano de Fotografía.

Sexta Bienal de Fotoperiodismo

<http://www.fotoperiodismo.org/FORO/menu.htm>

Las nuevas tecnologías fueron definitorias para la enorme proyección de la sexta bienal y para los alcances de difusión que tuvo. Además de las posibilidades de comunicación e intercambio de ideas con fotógrafos, grupos, medios e instituciones fotográficas a través de la web, la sexta bienal tuvo la posibilidad de utilizar el internet para enviar mensajes, a través emails personales [villa@fotoperiodismo.org](mailto:villa@fotoperiodismo.org) y amplias listas de correo electrónico, abrir foros de discusión inmediata, diseñar y publicar páginas web: así como dejar testimonios de todas las actividades. Todo esto lo hizo a través del sitio que actualmente es el Foro Iberoamericano de Fotografía: <http://www.fotoperiodismo.org>.

Estas posibilidades de comunicación hicieron posible que la memoria de la sexta bienal quedara registrada en línea para ser consultada en el futuro por los interesados en su estudio o análisis. Por otra parte, la existencia de esta información nos permitirá, en este documento,

---

<sup>1</sup>

6<sup>a</sup> Bienal de Fotoperiodismo. Foro Iberoamericano de Fotografía. <http://www.fotoperiodismo.org/FORO/menu.htm>

hacer referencias directas a textos, imágenes, testimonios multimedia, y algunas entrevistas con protagonistas.

Para poder consultar las fuentes de información o documentos relacionados con los temas abordados incluyo, cuando esto es posible, links o referencias bibliográficas que puedan ayudar a complementar la lectura.



2

## **Convocatorias y eventos paralelos.**

**La sexta bienal incluyó varias convocatorias:**

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/convocatorias.html](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/convocatorias.html)

- **Sexta bienal de fotoperiodismo:** Concurso Nacional de Fotografía periodística y documental denominado “Premio Fotoprensa Mexico 2003-2004”
- **I Bienal de fotoperiodismo cultura y espectáculos.-** Convocado en septiembre de 2005 conjuntamente con el Auditorio Nacional de la Ciudad de México, Esta convocatoria fue publicada inmediatamente después de la sexta bienal, y abierta a los fotógrafos de comunidades y países de Iberoamérica. En esta nueva versión de la bienal la temática fue la fotografía de Cultura y Espectáculos. La exposición final se presentaría en la galería del vestíbulo principal del Auditorio Nacional.
- **I Premio Iberoamérica 2005.-** También posterior a la 6<sup>a</sup> Bienal. Este concurso, convocado conjuntamente por el Auditorio Nacional, fue abierto a fotógrafos de comunidades y países de Iberoamérica. Este premio otorgaría la Presea Iberoamérica 2005 y un diploma para los autores seleccionados. Los trabajos seleccionados integrarán la exposición virtual multimedia “LAS SOCIEDADES IBEROAMERICANAS”.

## **Otras actividades y proyectos de la sexta bienal.**

- **Libro catálogo de la sexta bienal.** Edición de un catálogo sobre la 6<sup>a</sup> Bienal de Fotoperiodismo con los trabajos ganadores y seleccionados de las tres convocatorias. Incluyó también textos en torno a la teoría, la crítica y el análisis de la fotografía documental. Estos textos fueron escritos por periodistas, críticos e investigadores a partir de la polémica de la sexta bienal. El costo del libro fue cubierto por Giorgio Viera, ganador del primer premio de la sexta bienal con los recursos que donó de su premio.
- **Foro Galería Virtual Iberoamérica 2005-2006..** En este Foro se buscaría realizar un intercambio de conocimientos e ideas acerca de la fotografía y el periodismo. <http://www.fotoperiodismo.org>. Este sitio sería el espacio en donde se publicarían los resultados de la bienal, documentos producidos, foros, discusiones, aportaciones teóricas, reseñas, notas de medios y toda la información generada en los distintos proyectos de la bienal.
- **Premio Espejo de Luz.** Como en las bienales anteriores, el Consejo Consultivo otorgaría este galardón a un fotógrafo destacado, como reconocimiento a su trayectoria profesional y aportaciones a la fotografía mexicana En las bienales anteriores este premio lo habían recibido Faustino Mayo, Enrique Metinides, Walter Reuter, Héctor

García y Enrique Bordesmangel. En la sexta bienal le correspondió a Rodrigo Moya.

- **Patrocinadores de la Sexta Bienal.** Las empresas e instituciones que apoyaron con algunos recursos económicos, técnicos o logísticos la Sexta Bienal fueron: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Fondo Nacional para la Cultura y las Artes, Centro Nacional de las Artes, Centro de la Imagen, Editorial Fotográfica Lente por Lente, Agencia Graph Press, Auditorio Nacional, Escuela de Periodismo Carlos Septién García, laboratorios FOTRON, Grupo editorial DESEA, servicios fotográficos Antecámara, servicios de internet Cromaform Digital y Laboratorio de Arte Contemporáneo.

## Bases de la convocatoria

Sexta Bienal de Fotoperiodismo. Convocatoria al concurso 2003-2004

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/FORMATOS/sextaconvocatoria.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/FORMATOS/sextaconvocatoria.htm)



3

## El Consejo Consultivo y el Jurado

En la sexta bienal, como en las emisiones anteriores, un Consejo Consultivo tuvo la responsabilidad de coordinar y tomar todas las decisiones importantes; entre ellas la conformación del jurado, el otorgamiento del Premio Espejo de Luz y cualquier otra decisión importante. El consejo de la sexta bienal asumieró la responsabilidad de coordinar las diferentes etapas del proyecto; desde la emisión de la convocatoria, el nombramiento del jurado, el otorgamiento del Premio Espejo de Luz, hasta la grandes tomas de decisión; sobre

3

Sexta Bienal de Fotoperiodismo. Convocatoria al concurso. 2003-2004

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/FORMATOS/sextaconvocatoria.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/FORMATOS/sextaconvocatoria.htm)

todo durante la polémica que surgió posteriormente a la designación de los premios por el jurado. Por su parte, el jurado tuvo como responsabilidad seleccionar las obras para la exposición, otorgar los premios, dar respuesta; y asumir una posición oficial ante la gran discusión y la confrontación de posiciones que surgiría más adelante con la designación del premio principal en la categoría fotorreportaje al fotógrafo Giorgio Viera.



Reunión del Consejo Consultivo. Sexta Bienal

El 6 de Junio de 2005 el Consejo Consultivo de la sexta bienal, en su portal oficial, informaba:

*... los miembros del Consejo Consultivo se reunían periódicamente, para discutir intercambiar puntos de vista y tomar decisiones en torno a los temas importantes relacionados con las bienales. Que a través de las distintas emisiones lo largo de doce años su conformación había variado en función de los deseos y posibilidades de sus miembros; y que siempre había estado abierto a la participación de aquellos colegas que con trabajo y propuestas habían deseado enriquecer el proyecto.<sup>4</sup>*

En el mismo comunicado apuntaba que el Consejo Consultivo de la Sexta Bienal lo integraban: Jorge Claro León, Héctor García, Ireri de la Peña, Elena Ayala, Marco Antonio Cruz, Andrés Garay, Carlos Contreras, Darío López, Elsa Escamilla, Luis Jorge Gallegos, Patricia Aridjis, Patricia Mendoza, Yolanda Andrade, Jaime Boites, Alejandra Chombo, Moisés Candia, Gilberto Chen, Daniel Mendoza, Elsa Escamilla, Enrique Bordesmangel, Elsa Medina y Patricia Vega.

---

<sup>4</sup> Sexta Bienal de Fotoperiodismo. Sitio oficial. 6 de Junio 2005.  
[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/Consej.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/Consej.htm)



Reuniones del Consejo Consultivo de la 6<sup>a</sup>. Bienal de Fotoperiodismo

### **Elección del jurado y del premio *Espejo de Luz*.**

En reunión de Consejo Consultivo celebrada el (fecha) la sexta bienal designó al jurado que seleccionaría las obras recibidas y otorgaría los premios y las menciones correspondientes. Esto se hizo, como en todas las bienales proponiendo candidatos y discutiendo su viabilidad para realizar esa actividad. Los candidatos elegidos fueron comunicados vía telefónica para consultar su aceptación. Por otra parte, en esa misma reunión, los asistentes propondrían candidatos a recibir el Premio Espejo de Luz. Las propuestas serían también abiertas y votadas por el colectivo.



Candidatos a Jurado y elección del Premio Espejo de Luz.

Andrés Garay durante la propuesta de candidatos.

El Jurado de la 6<sup>a</sup> Bienal, designado por el Consejo Consultivo, quedó integrado por los fotógrafos Lourdes Grobet y Dario López Mills y por la periodista de cultura Blanca Ruiz

El premio Espejo de Luz sería otorgado al fotógrafo Rodrigo Moya.

**Convocatoria y primeros resultados del concurso.** Como en las bienales anteriores, la respuesta a la convocatoria fue entusiasta. Al concurso se recibieron 3132 imágenes de 228 participantes avenidos en México y otros países. A juicio de los miembros del jurado: los fotógrafos Lourdes Grobet, Dario López Mills y Blanca Ruiz, las obras recibidas destacaron por su calidad fotográfica, tanto en el contenido como en el tratamiento visual. Sin embargo, el jurado asentó que, como sucedió en las emisiones anteriores, muchas de las series fueron rechazadas por problemas de edición o por carencias en la eficiencia de su lectura. Por otra parte, para el jurado, la temática abordada por los fotógrafos participantes no incluyó muchos de los sucesos o acontecimientos políticos y sociales de México en ese periodo:

"No están presentes los protagonistas políticos de más alto nivel, los sucesos determinantes como la Marcha de la Paz, el avance del narcotráfico, así como eventos deportivos y culturales de actualidad, entre otros hechos noticiosos, que en el mejor de los casos sólo se representan parcialmente."<sup>5</sup>

5

Acta del Jurado 6<sup>a</sup> Bienal de Fotoperiodismo. 28 de Mayo de 2005.

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/acta.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/acta.htm)

A juicio del Jurado, muchas de las series, dípticos o trípticos tuvieron que ser rechazadas por no cumplir con los requisitos de la convocatoria. En otros casos, fotos individuales que tenían un destacado valor fotográfico tuvieron que ser eliminados por problemas de edición. En este sentido, para próximas bienales, los jueces recomendaron reducir de 12 a 8 el número de fotos máximo estipulado para las series pues, consideraron que al incluir muchas fotos existen mayores riesgos de repetición o deficiencias en la estructura o el discurso de la serie. Por otra parte, recomendaron que en lo sucesivo los trabajos sean inscritos bajo seudónimo y se ampliaran las posibilidades a otras técnicas fotográficas: esto les permitiría inscribir obras y presentaciones más dinámicas y atractivas... mas allá de la puesta en página en medios impresos<sup>1</sup>



Sexta Bienal de fotoperiodismo. Acta del Jurado 28 de Mayo 2005.

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/acta.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/acta.htm)

La selección de obras tuvo dos etapas. En la primera, a partir de archivos digitales fueron revisadas 3132 imágenes enviadas por 228 fotógrafos de 25 estados de la república y otros siete países. En esta etapa fueron seleccionadas 283 imágenes de 55 fotógrafos. Estas serían las obras que integrarían la exposición. Posterior a esta selección los autores seleccionados fueron comunicados para entregar sus imágenes en impresiones finas para exponerse en el Centro de la Imagen. Estas impresiones serían las que revisaría el jurado para asignar los premios y las menciones honoríficas. Así, el 28 de mayo de 2005, Darío López, Lourdes Grobet y Blanca Ruiz revisaron las piezas entregadas y decidieron otorgar los siguientes premios y menciones:

El premio Foto Prensa México a Jorge López Viera por la serie *Mexicaltzingo, territorio rebelde*, “...porque consideramos que el autor se involucró con las personas de este barrio de Guadalajara, para lograr una propuesta humana e intimista con gran fuerza documental, bien resuelto en términos formales”.

El premio Foto Noticia es para Alfredo Domínguez por la imagen Linchados Tláhuac, “...por la contundencia de un hecho de gran impacto en la política y la sociedad”. Esta fotografía fue seleccionada de una serie de doce imágenes, evidenciando la posibilidad de establecer un discurso sintetizado del acontecimiento en una sola foto.

Además, por la calidad de los materiales recibidos, aparte de los reconocimientos establecidos en la convocatoria, el jurado decidió otorgar 11 menciones honoríficas<sup>6</sup>

**Segunda reunión del jurado. Una tormenta se avecina.** Cuando el jurado se reunió en el Centro de la imagen para deliberar y firmar el acta de premiación; al término de la deliberación les informé de la discusión internacional que un correo electrónico enviado por el fotógrafo Ulises Castellanos había suscitado. Mi objetivo era comentarles mi percepción de la polémica que la premiación de esa serie de Giorgio Viera podría despertar. Sin embargo, la respuesta del jurado fue unánime: Las objeciones y cuestionamientos en torno a la veracidad documental de la imagen hechas por Proceso y Ulises a la serie de Viera no tenían fundamento ni eran ningún impedimento para su premiación. Así, *Mexicaltzingo Territorio Rebelde* de Giorgio Viera, obtenía oficialmente uno de los dos primeros premios en la Sexta Bienal. Más adelante relataré con más detalle estos acontecimientos.



**PREMIO FOTOPRENSA MÉXICO  
FOTORREPORTAJE**

Jorge López Viera  
Serie: *Mexicaltzingo, territorio rebelde*  
Medio: *El Independiente*



**PREMIO FOTOPRENSA MÉXICO  
FOTONOTICIA**

Alfredo Domínguez  
Imagen: *Linchados Tláhuac*  
Medio: *La Jornada*



**PREMIO ESPEJO DE LUZ**

Rodrigo Moya

<sup>6</sup> Sexta Bienal de fotoperiodismo. Acta del Jurado 28 de Mayo 2005.

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/acta.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/acta.htm)

**Primeros comentarios en prensa antes de la polémica final.**

Haciendo clik en las imágenes se desplegarán a mayor tamaño

Reproduzco a continuación algunas publicaciones en la prensa referentes al resultado de la selección y premiación por el jurado. En estos días el tema eran las carencias en el testimonio documental y político del envío. Ninguno de ellos cuestionaba la legitimidad del primer premio otorgado a Giorgio.

Posteriormente, los días previos a la entrega de premios, los medios publicarían más notas en torno a la polémica que surgiría del cuestionamiento, por un supuesto plagio del fotógrafo Giorgio Viera a una obra del fotógrafo chino Chien Chi-Chang .





### **“Giorgio Viera y un engaño atroz”: Ulises Castellanos.**

Como reseñaba líneas antes, una vez otorgados los premios, cuando el jurado redactaba el acta correspondiente, como coordinador de la bienal consideré necesario e importante informarles un antecedente del trabajo premiado:

Semanas antes de la etapa de selección, en enero de 2005 fui invitado por el Instituto de Periodismo José Martí a participar como ponente en un coloquio de fotoperiodismo en la Habana, Cuba. Recuerdo que a la mitad de una de las sesiones, un fotógrafo informó a los asistentes la recepción de un correo electrónico procedente de México, enviado el 15 de Mayo de 2005 por el fotógrafo Ulises Castellanos a través del cual cuestionaba el reciente otorgamiento de un premio en el certamen World Press Photo a una serie del fotógrafo Giorgio Viera titulada Mexicaltzingo, Territorio Rebelde. Castellanos calificaba de fraude la premiación de esta foto y su envío al concurso internacional como *un engaño atroz*.<sup>7</sup>

Su argumento era que la fotografía no era periodística, sino una imagen armada. Una foto posada carente de veracidad y divorciada de los códigos éticos del fotoperiodismo.

Este correo electrónico llegó a la Habana, al mismo tiempo de ser distribuido masiva e internacionalmente por su autor entre periodistas, instituciones y grupos de fotógrafos en varios países. El impacto que tuvo el email entre los fotógrafos de la isla asistentes al coloquio fue grande; la mayoría no comprendía el trasfondo del comunicado; el grave cuestionamiento, y los ácidos calificativos utilizados en contra del fotógrafo cubano. Al estar yo presente en el

<sup>7</sup> Sexta bienal de Fotoperiodismo. Síntesis de prensa. De premios al talento y un engaño atroz. Por Ulises Castellanos. México, 15 de Marzo 2005.  
[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/sintesisprensa/prensa%20web/internetimages/ulises.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/sintesisprensa/prensa%20web/internetimages/ulises.htm)

congreso como coordinador de la Bienal de Fotoperiodismo. La reacción de los presentes fue preguntarme si conocía el comunicado o el problema. Como en realidad yo también estaba enterándome, tanto de la existencia del mensaje como del asunto, me limité a informarles que, lo que yo percibía del asunto era que ni la Bienal de Fotoperiodismo ni los fotógrafos México, cuestionaban la obra de Giorgio Viera ni sus premios en el World Press Photo o en algún otro concurso; por el contrario, les comenté que en México apreciábamos, respetábamos y reconocíamos la integridad personal y la calidad de la obra de Viera. Lo único que pude prometerles fue que regresando a México reuniría al Consejo Consultivo de la Bienal e invitaría a Giorgio Viera, para conversar y asumir, si ese fuera el caso, una posición oficial.

A continuación, reproduzco la carta distribuida por Castellanos a través de correos electrónicos.

OJO POR OJO

POR: ULISES CASTELLANOS  
15 DE MARZO 2005

De premios al talento y un engaño atroz.



Foto:Giorgio Viera

Hace unas semanas se dieron a conocer los nuevos premios de la Fundación World Press Photo, por mucho, el concurso de fotoperiodismo internacional más prestigioso del Mundo, en este año se rompieron marcas, el número de fotógrafos que participaron fue de 4,266 profesionales de 123 países para un total de 69,190 imágenes, los más altos números en 50 años del concurso, además, por primera vez, todo el material entregado fue 100 % digital.

Ahora bien, más allá de los premios principales, hoy debemos destacar la mención honorífica a un mexicano, Daniel Aguilar de la agencia Reuters, el primer mexicano en más de una década que consigue un reconocimiento de este concurso. El trabajo de Daniel sobre los acontecimientos del año pasado en Haití, es sobresaliente, vi esa foto por primera vez en el Festival Internacional de fotoperiodismo en Perpiñan, Francia en septiembre del año pasado y me impactó. Daniel ha logrado una madurez en su trabajo sorprendente, ha venido cosechando en nuestro país premio tras premio, y es sin duda uno de los mejores fotoperiodistas de nuestra generación. Además, es un profesional con los pies en la tierra, agudo en sus comentarios y muy centrado en el contexto de nuestro periodismo mexicano. Enhorabuena pues y desde aquí vaya una felicitación para Daniel Aguilar.

Dos premios al talento y un engaño atroz.

Documento difundido en la red por el fotógrafo Ulises Castellanos  
Para desplegarla a mayor tamaño hacer click en la imagen.

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/sintesisprensa/prensa%20web/internetimages/ulises.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/sintesisprensa/prensa%20web/internetimages/ulises.htm)

Por supuesto, al regresar a México convoqué a una reunión del Consejo Consultivo para el 31 de Marzo de 2005 y como había prometido en el congreso de Cuba; invité a Viera por medio de

Elena Ayala fotógrafo cercana al cubano, para escuchar sus puntos de vista y poder asumir una posición oficial de la bienal. Así sucedió. Giorgio Viera asistió a la reunión y nos dio sus puntos de vista en torno a los cuestionamientos que de él se hacían.



Elena Ayala y Giorgio Viera, invitado por el coordinador de la sexta bienal,  
durante la reunión del Consejo Consultivo el 31 de Marzo de 2005

Después de intercambiar información, opiniones y discutir el asunto, los integrantes del Consejo Consultivo emitieron un comunicado conjunto en el cual daban su apoyo y reconocimiento, tanto a la persona como a la obra Giorgio Viera; sin embargo yo, como coordinador de la bienal, emití un comunicado en el cual incluí por error al fotógrafo Darío López quien no había asistido a la junta. Esa fue un error mío; una seria imprecisión en el boletín. Más tarde, el 7 de Junio de 2005 al definir su posición durante la polémica desencadenada por el premio otorgado a Viera. Darío expresaría su inconformidad y disgusto por haber sido incluido en ese texto:

*...Por otro lado, quiero también dejar claro que el Sr. Viera acudió al consejo consultivo de la Bienal de FOTOPERIODISMO el 31 de Marzo del 2005 pidiendo ayuda para que avalaran su trabajo ya que un jurado de Francia también había retenido su premio debido a ciertas dudas sobre la ética de su trabajo. El consejo consultivo envió una carta apoyando el trabajo y la trayectoria del Sr. Viera y firmó colectivamente, incluyendo mi nombre por error involuntario, ya*

*que yo no estaba presente, ni fui informado al respecto de esta carta enviada a la organización del Festival Fotolatina en Francia apoyando al Sr. Viera.<sup>8</sup>*

Es importante precisar que el pronunciamiento de la Bienal fue también enviado al comité organizador del Primer Festival de fotografía latina en París 2005, que en esos momentos otorgaba un nuevo premio internacional al fotógrafo cubano. En el certamen francés no aceptaron los conceptos referentes a Viera incluidos en la carta de Castellanos y le mantuvieron el premio. En el mensaje de Darío López hubo una imprecisión que aclara: Giorgio Viera no acudió al Consejo Consultivo a pedir ayuda. La iniciativa de la reunión fue mía, como coordinador de la Bienal, para cumplir con el ofrecimiento que hice a los fotógrafos cubanos. Sin embargo, considero que Darío López tenía razón en otro punto: No debió ser incluido en las firmas. Púbicamente asumí el error.

Este pasaje quedaría para el anecdotario de la Bienal si no hubiese sido por otros acontecimientos que llegarían más adelante, relacionados también Giorgio Viera y con su fotografía *Alma en la Azotea...* Lo más intenso estaba por venir.



Giorgio Viera, Carlos Contreras y Marco Antonio Cruz durante la reunión  
del Consejo Consultivo de la Sexta Bienal el 31 de Marzo de 2005

---

<sup>8</sup> Sexta Bienal de Fotoperiodismo: Polémica y debate abierto. *De Darío López, jurado de la Sexta Bienal de Fotoperiodismo* (Méjico). 7 de Junio 2005.  
[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/debate\\_frameset.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/debate_frameset.htm)

## **La fotografía de Chien Chi-Chang: Una noticia inesperada**

La premiación de Giorgio por el jurado despertó una primera oposición relacionada al supuesto divorcio que tenía con el género fotoperiodístico. Es una foto posada, armada, no documental; se le cuestionaba, Las inconformidades manifestadas principalmente en comentarios personales aislados, no hubieran tenido mayor trascendencia para el desarrollo de la sexta bienal a no ser por una noticia que llegó de improviso:

Una mañana, días antes de la inauguración, recibí un correo de Darío López que me mostraba unas fotos que alguien le había enviado través de la red. Palabras más o palabras menos Darío me decía: “*Mira esto Enrique, es realmente importante y muy grave*”. *El correo mostraba la foto Alma en la Azotea de Giorgio Viera y otra foto realizada en 1998 por Chien Chi Chang un fotógrafo chino de la agencia Magnum. La similitud de las dos imágenes era sorprendente.*



Chien Chi-Chang ..... Giorgio Viera

La lectura que de ellas podía hacerse era impactante. Las posibilidades de que estuviéramos ante una copia eran grandes. Al mirar las fotos supe de inmediato que algo muy fuerte estaba por venir en la bienal. Podíamos estar ante un plagio.

Por supuesto, muchos fotógrafos y medios publicaron o difundieron ambas fotos a través de la red. Casi de inmediato llegaron a cientos de fotógrafos, a los medios y a muchos otros espacios periodísticos de México y de otros países. Se iniciaba una intensa y acalorada polémica; una tormenta gremial, mediática, institucional y personal nunca antes vistos en nuestro fotoperiodismo. Una discusión que proyectaría a la bienal, para bien y para mal a los foros fotográficos y periodísticos más importantes de México y otros países.

A partir de entonces los acontecimientos se dieron uno tras de otro y a un ritmo increíble. A unas horas de difundidas estas fotografías, empezamos a recibir muchísimos correos electrónicos, y llamadas por teléfono de fotógrafos medios y público que deseaban tener más datos sobre lo que estaba sucediendo. La mayoría pedía información. En esos momentos la reacción era de sorpresa, sin embargo, poco a poco las posiciones fueron polarizándose. Empezamos a recibir mensajes con tomas de posición mas definidas: algunos fotógrafos y medios enjuiciaban a Giorgio Viera y otros lo apoyaban.

Las posiciones eran diversos y confrontadas. Por ejemplo, opiniones de apoyo a Giorgio Viera; que publicaron: la Agencia Magnum (en el diario Monitor), World Press Photo (en Milenio), Pedro Meyer desde Brasil a través de una entrevista otorgada a Ana Alida Piñón Rojas), el del mismo fotógrafo chino Chien Chi-Chang (publicado en el diario Monitor), uno de Casa de las Américas de Cuba (a través de un correo enviado por la periodista Deny Extrema). Algunos comunicados, con diversos argumentos reprobaban o apoyaban la entrega del premio a Giorgio o bien, cuestionaban las formas de la protesta. Algunos fotógrafos asumieron una posición conciliadora hacia la búsqueda de canales de discusión para asimilar y valorar los motivos de la polémica; y llegar a conclusiones constructivas o positivas. Por ejemplo: Elena Ayala de la SOMAAP, Daniel Mendoza, Pablo Ortíz Monasterio, o Ireri de la Peña, proponían caminos para que la dicusión derivara en propuestas positivas para la unidad gremial y el análisis teórico del fotoperiodismo.

### **En el ojo del huracán**

Para entonces la Bienal ya estaba en el ojo del huracán. La intensidad de la discusión y la necesidad de obtener mayor información era tan acelerada que los correos electrónicos llegaban vertiginosamente a mis computadoras, y mis teléfonos trabajaban a su máxima capacidad. Hubo momentos en que tuve que atender a tres o cuatro medios simultáneamente; por las dos líneas de teléfono y a través de correos electrónicos. Para mí, es una pena no tener algún documento fotográfico de esos momentos. Realmente sería anecdótico.

Algunos medios me llamaban para obtener alguna declaración personal u oficial en torno al problema. Lo que hice entonces, fue organizar y *enfriar* mis emociones y pensamientos para encontrar una solución. Decidí entonces convocar a una reunión urgente del Consejo Consultivo para analizar el tema y asumir públicamente una posición oficial. Es importante mencionar que, en mi opinión, yo no era el indicado para hacer declaraciones o asumir posiciones oficiales a nombre de la Bienal: esto le correspondía al Consejo Consultivo y a los miembros del jurado.

En esta dinámica, convoqué al Consejo Consultivo a una reunión para el 15 de Junio. En ella los partipantes se pronunciaron por canalizar la discusión hacia la reflexión conciliadora.

*“...aprovechar el debate suscitado a partir de las decisiones tomadas por el jurado... y canalizarlas hacia el intercambio de ideas y la obtención de conclusiones útiles para nuestra materia de trabajo y para la conciliación de las distintas posiciones gremiales.”*

Por otra parte el Consejo Consultivo propuso la realización de un foro en el que se analizara y debatieran *las definiciones de los géneros fotográficos, su ética y límites, así como nuevos planteamientos para el desarrollo de la Bienal*.<sup>9</sup>

El Consejo no se pronunció en relación a las decisiones del jurado, consideró que, como en cualquier certamen, el jurado debería tener total independencia y libertad para discernir y tomar las decisiones que juzgara pertinentes. Una vez celebrada la reunión del Consejo convoqué a otra reunión, esta vez con los miembros del jurado, para que en forma independiente analizaran, discutieran y tomaran las decisiones que juzgaran pertinentes. El jurado se reunió el 6 de junio, intercambiaron puntos de vista y llegó a las siguientes conclusiones:

Por una parte, Darío López, fotógrafo editor de fotografía de la agencia AP consideró que Giorgio Viera *lo había engañado con su trabajo* “y se pronunció por retirarle el premio

Yo hice mi trabajo como juez en esta Bienal de FOTOPERIODISMO. Yo juzgué el trabajo del Sr. Viera como si fuera FOTOPERIODISMO pero me quedo con la duda sobre la ética de cómo utilizó a Alma en este documento social y como concibió esta imagen.<sup>10</sup>

Por su parte, Lourdes Grobet y Blanca Ruíz manifestaron su *firme postura de otorgar el premio a Giorgio Viera*. En un comunicado conjunto declararon:

*DE BLANCA RUIZ Y LOURDES GROBET. Miembros del jurado de la 6a bienal de fotoperiodismo 9 de Junio 2005: Como integrantes del Jurado de la VI Bienal de Fotoperiodismo, mantenemos nuestra firme postura de otorgar el premio a Giorgio Viera, por su serie "Mexicalzingo, territorio rebelde", porque como lo señalamos en su momento, su trabajo es el más contundente tanto en contenido como en su tratamiento formal. ¿Plagio, paralelismo? A diferencia de un hecho noticioso que es sintetizado en una sola fotografía, una historia documental puede ser narrada con mayor libertad temática y expresiva y trascender influencias, -que todos los fotógrafos tienen para ofrecer un trabajo valioso y vinculado siempre con la realidad. Lamentamos este repentino descontento en el medio fotoperiodístico, que, en algunos casos, sería deseable encontrar en la defensa de una mayor presencia de la propia fotografía en los medios impresos, donde los espacios notablemente se han reducido. Atentamente Lourdes Grobet y Blanca Ruiz*<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> Sexta bienal de Fotoperiodismo. Polémica y debate abierto. Junio 2005.

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/debate\\_frameset.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/debate_frameset.htm)

<sup>10</sup> ibid.

<sup>11</sup> ibid.

## Foro abierto de discusión.

Posterior a esa reunión, a través de nuestro sitio web, abrí un foro en el cual publiqué los comunicados de la bienal, del Consejo Consultivo del jurado y, conforme iban llegando, un sinnúmero de mensajes de fotógrafos, medios, instituciones e interesados en la discusión del tema. Este foro fue muy importante pues a través de él se intercambiaron libremente puntos de vista, opiniones, propuestas y reflexiones.<sup>12</sup>



Sexta bienal de Fotoperiodismo. Polémica y debate abierto. Junio 2005.

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/debate\\_frameset.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/debate_frameset.htm)

## La llamada de Viera y la donación del premio.

Entre las llamadas que recibimos cuando se difundieron las dos fotos estuvo la de Giorgio Viera. En esos días él estaba en París. Allí recibió un email mío informándole lo que estaba sucediendo. Lo paradójico fue que recibió la noticia por la noche, justamente cuando el Festival de Fotografía Latina en París le entregaba el primer premio por las mismas fotos. Al día siguiente me llamó por teléfono, se mostró muy sorprendido y preocupado por lo que sucedía y me aseguró que no conocía la foto de fotógrafo Chino. Manifestó también su intención de donar el dinero del premio para las actividades de la Bienal. Así lo hizo. Más adelante esos recursos serían utilizados para financiar la publicación del libro catálogo de la sexta bienal. Es importante apuntar que oficialmente, ante la bienal, nunca renunció al premio.

12 Foro abierto de la sexta bienal. Ibid.

En un comunicado posterior manifestaría:

**DE GIORGIO VIERA** Al público en general y a la comunidad fotográfica:

*Después de la polémica que se ha desatado sobre una de las fotos que componen la serie Mexicaltzingo, territorio rebelde he decidido no recibir el premio que me otorgo el Jurado de la Sexta Bienal de Fotoperiodismo. Las razones son más que expresas y evidentes para mí, se ha desatado una gran molestia intentando desacreditar y cuestionar mi capacidad profesional, alejándonos en todos los sentidos de una reflexión colectiva, solidaria y, sobre todo, de aportes y discusiones constructivas en torno a la fotografía. No es un plagio y mantengo que el proyecto es de mí total autoría y creación, eso no es discutible. Más allá del parecido de las imágenes valdría la pena preguntarse sobre el valor visual de las fotos y si son efectivas para el propósito para el que fueron creadas. Calificar de engaño las imágenes que son producto de la "re-construcción" de la realidad, parece en estos tiempos muy anquiloso, cuando la fotografía periodística puede tener las cualidades de la inmediatez de la foto-acontecimiento, o bien el tratamiento más interpretativo, secuencial y narrativo del reportaje. Muchos colegas dan por hecho algo que no les consta y ni siquiera han tenido la intención de preguntarme directamente mi posición.*

*Me juzgan sin conocerme y mucho menos sin conocer mi trabajo, de una trayectoria de 12 años, que para mi fortuna ha sido reconocido en varios certámenes nacionales e internacionales. Los mismos integrantes de la asociación World Press Photo, del festival Aella Photo Latina en París, y el propio Chien-Chi Chang, autor de la imagen "similar" a la mía, no ven ningún problema en la semejanza, e incluso el fotógrafo de Magnum se ha manifestado "halagado" ante tal hecho, según sus propias palabras.*

*Agradezco a Blanca Ruiz y a Lourdes Grobet la ratificación del premio, a Enrique Villaseñor su enorme esfuerzo por mantener vivo este espacio. Me quedo con la satisfacción del reconocimiento a mi trabajo y ojalá que el estímulo económico de mi premio sirva para preservar un certamen tan importante y valioso como es la Bienal de Fotoperiodismo.*

*Muchas gracias. Giorgio Viera* <sup>13</sup>

Posteriormente el 7 de Junio, Viera envió un correo al foro abierto de la bienal en la cual expresó sus puntos de vista y donó el monto del premio. Esta carta fue leída durante la ceremonia de premiación el 9 de Junio en el Centro de la imagen. Más delante, en la reseña de la entrega de premios incluyo el texto completo.

---

13

Sexta bienal de Fotoperiodismo. Polémica y debate abierto. Junio 2005.  
[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/debate\\_frameset.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/debate_frameset.htm)

En el otro extremo se recibieron mensajes cuestionando o pidiendo el retiro del premio a Viera. Entre estos mencionaremos el de Daniel Aguilar quien obtuvo mención honorífica en el certamen; el pronunciamiento de un grupo de fotógrafos de Guadalajara; y desde Sevilla España la protesta de Carlos Cazális fotógrafo mexicano. Algunos de ellos, formarían parte, posteriormente, de un movimiento gremial para cuestionar la legitimidad del jurado, de Viera y de la propia bienal. Este tema lo abordaremos mas adelante.

La mayoría de los mensajes recibidos en este foro abierto pueden consultarse en la pagina oficial de la Sexta Bienal de Fotoperiodismo:

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/debate\\_frameset.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/debate_frameset.htm)

A estas alturas de la discusión los ánimos estaban exaltados y en unos cuantos días se inauguraría la exposición así como la ceremonia de premiación. Era importante llegar a consensos, conclusiones constructivas y acuerdos para defender y apoyar el futuro del proyecto. En esta disyuntiva como coordinador traté de analizar las diferentes posiciones, impugnaciones y muestras de apoyo al resultado de la bienal. Para ello, establecí contacto con los distintos fotógrafos, periodistas y críticos que participaban en los debates. Mi intención era intercambiar ideas, compartir puntos de vista y discutir las alternativas para salir adelante con el proyecto.

Recuerdo que en esos días previos a la inauguración, recibía muchísimos mensajes de correo electrónico y llamadas por teléfono de fotógrafos y periodistas para obtener una posición oficial de la Bienal a través de mis opiniones personales. Sin embargo, como ya lo expresé antes, mi convicción era que no era a mí, como coordinador del proyecto, a quien correspondía dar una opinión o definir una posición oficial. Ni siquiera el Consejo Consultivo debía pronunciarse, pues su responsabilidad era la toma de decisiones y definiciones sobre aspectos concretos operativos, logísticos y teóricos del proyecto. Era el jurado, los miembros del jurado; los únicos autorizados para emitir opiniones, puntos de vista y decisiones con validez oficial para el certamen. Lo importante era que, como en todos los concursos, había un jurado que debía contar con total independencia y libertad para tomar las decisiones importantes en cuanto a la selección y premiación de las obras. Nadie en la bienal debía interferir en estas decisiones. En todos los certámenes y concursos serios del mundo así sucede. Esa es la función de los jurados. Sin embargo, no faltaron quienes presionaban a la bienal, y en especial a mí, como coordinador, para que actuáramos al margen del jurado.

Semanas después de la inauguración, el fotógrafo que encabezaba al grupo que cuestionaba la bienal organizó una serie de conferencias y mesas redondas en el Club de Periodistas y en la Casa de la Cultura de Coyoacán para tratar temas relacionados con el periodismo y con la bienal. Yo fui invitado a participar a una de las mesas. En esta, la reportera de cultura de una

importante revista semanal me reprochó que, como coordinador de la bienal, no hubiera tomado la decisión de *desconocer o destituir al jurado*. Quedé sorprendido ante la inconsistencia y lo insólito del cuestionamiento; pues en ningún concurso serio podría suceder eso. ¡A qué nivel de inconsistencia habían caído algunos reclamos!; pero de los medios nos ocuparemos más adelante. Antes vamos a reseñar el capítulo más triste de esta bienal. Un pasaje que quedará registrado en la historia del fotoperiodismo mexicano: los días previos y la ceremonia de inauguración y premiación de la sexta bienal.

### **Embates a la bienal. Protesta de algunos fotógrafos**

La inauguración se acercaba y la presión de los reclamos aumentaba. Se decían muchas cosas. Yo recibía noticias y rumores de todo tipo: desde la intención de boicotear la ceremonia con diversos actos de protesta, la publicación de notas fuertes en la prensa; hasta supuestos planes de investigar ante la FEPADE, mi “*falta de claridad y honradez en la utilización de los recursos económicos de la bienal*”.

Esto último fue para mí muy triste y ofensivo; pues en realidad, al contrario de lo que algunos pudieran suponer, la bienal no manejaba grandes cantidades de dinero. Incluso en muchas ocasiones tuve que aportar de mis propios recursos para la realización de algunas actividades. En el aspecto financiero, la bienal era posible gracias a una pequeña beca del FONCA, a las donaciones generosas de algunos participantes y a recursos económicos, técnicos y logísticos que yo mismo conseguía o aportaba.

Se decía también que muchos fotógrafos descolgarían sus obras el día de la inauguración para manifestar su inconformidad, e incluso, que todos los participantes renunciarían en masa. Estos y muchos otros rumores circulaban de boca en boca entre fotógrafos, periodistas, amigos y personas relacionadas con el proyecto..

De esos días tengo muchos recuerdos, todos muy intensos; recuerdo, por ejemplo, cuando Alejandro Castellanos, director del Centro de la Imagen, me llamó por teléfono para pedirme buscar alguna solución al conflicto pues las autoridades del CONACULTA ya estaban preocupadas por lo que estaba pasando. Así, una mañana nos reunimos en un *Sanborns* y ante una taza de café platicamos en torno al asunto y llegamos a un acuerdo: convocar a los fotógrafos interesados o involucrados en el problema a una reunión abierta en el Centro de la Imagen, para tratar de encontrar soluciones conjuntas y consensos en defensa del proyecto. Así lo hicimos. Organizamos esta reunión e invitamos a los fotógrafos; en especial a los que estaban disgustados por el resultado del concurso.

La reunión se llevó a cabo una de las noches previas a la inauguración –la fecha no la recuerdo- y en efecto, asistieron a ella algunos representantes del grupo inconforme. Alejandro

Castellanos no asistió pues se trataba de una reunión interna de la bienal y no un evento oficial del Centro de la imagen. Recuerdo que en esta junta estuvieron presentes pocos fotógrafos, aparentemente sólo los que encabezaban la protesta, tal vez ocho o diez, no lo recuerdo con precisión. Lo que decidieron esa noche fue protestar retirando sus obras de la exposición antes de la inauguración. Yo traté de convencerlos de no hacerlo. Argumenté que el proyecto era muy importante para la promoción y la difusión del trabajo de los fotoperiodistas y que era más importante llegar a acuerdos hacia soluciones conjuntas para que la bienal pudiera revisar sus procedimientos, conceptos, y formas organización para el futuro. Inclusive, les manifesté la posibilidad de utilizar los recursos del premio, que para esas fechas ya había donado Giorgio Viera a la Bienal, para organizar algún evento, coloquio o para publicar conjuntamente documentos propositivos de investigación y análisis.

No obtuve ninguna respuesta. Inclusive, en días posteriores alguno de ellos comentaría que la idea de utilizar el premio donado por Giorgio para algún evento propositivo de la bienal había sido un *intento de soborno del coordinador*. Una declaración degradante que mostraba el bajo nivel en algunos de los que protestaban.

Debo confesar que para mí, la reunión fue desalentadora; mis propuestas no fueron aceptadas y el resultado fue contundente: algunos fotógrafos, a través de una carta dirigida al Centro de la imagen y a la bienal retirarían sus obras de la exposición, que para esos momentos ya estaba montada. Así lo hicieron. Una vez recibida la carta, el Centro de la Imagen descolgó sus fotografías e hizo algunos ajustes menores en la museografía. En realidad eran pocas las obras retiradas: De los 55 autores seleccionados, solo doce quitaron sus obras.

### **Las motivaciones: mi interpretación**

Al paso del tiempo, después de reflexionar los sucesos y de analizar las entrevistas y puntos de vista de muchos protagonistas del proyecto; pienso que los embates a la bienal podrían ser el resultado de conflictos de tipo personal. Por un lado, la rivalidad profesional y el encono que quien encabezaba las manifestaciones opositoras al proyecto mostraba hacia la persona y la obra del fotógrafo Giorgio Viera; y por otro, algún resentimiento surgido en la bienal anterior cuando su obra no fue seleccionada por el jurado; recuerdo que en la quinta bienal, después del rechazo de su obra, me envió una carta en la cual renunciaba a seguir participando como miembro del Consejo Consultivo y cancelaba el apoyo económico que la revista en la cual laboraba otorgaba a la bienal. A partir de entonces su posición fue agriamente antagónica. Por otra parte, mi percepción es que dos cosas agudizaron la confrontación: su posibilidad de utilizar la cobertura que, como editor de fotografía, obtenía de la revista, y una ira personal matizada con argumentos teóricos, éticos e ideológicos con los que revistió su reclamo durante la polémica del premio a Viera. Pareciera que estas dos circunstancias le dieron un poder

coyuntural. En torno a este tema, las entrevistas que forman parte de esta investigación, incluyen íntegros sus testimonios y puntos de vista, así como los de otros participantes. A través de ellos podremos extraer la esencia de los sucesos.

### **Fotógrafos que retiraron sus obras de la exposición**

Por decisión tomada en la reunión de aquella noche en el Centro de la Imagen doce fotógrafos enviaron una carta a la bienal solicitando el retiro de sus obras de la exposición. Sus nombres serían también retirados de las estadísticas del certamen:

Daniel Aguilar, Claudia Guadarrama, Fernando Castillo, Claudio Cruz Valderrama, Luis García Soto, Tomás Martínez Rodríguez, Carlos Cazalis, Guillermo Arias Camarena, Héctor Guerrero Skinfill, Marco Aurelio Vargas López, José Carlo González Moreno y José de Jesús Villaseca.

La carta no fue firmada. Por ello, la bienal publicó, una nota:

*En el documento impreso entregado a la bienal de fotoperiodismo no se incluyeron los nombres de los firmantes. Agradeceremos a los compañeros firmantes nos envíen la lista para anexarla a su texto. Enrique Villaseñor*

La carta de los fotógrafos fue publicada en el Foro abierto y leída durante la ceremonia de premiación. Más adelante, en la reseña de la inauguración, incluiré la carta completa. Considero importante mencionar que cuando se dio a conocer la decisión de esos fotógrafos de retirar sus obras, la gran mayoría de los participantes en la sexta bienal no apoyaron ni la medida ni las formas asumidas en la protesta..

Posteriormente, los títulos de las obras descartadas y los nombres de sus autores serían retirados de las estadísticas y de las memorias del certamen.

### **La inauguración y premiación: Atropellada ceremonia.**

Así estaban las cosas cuando llegó la fecha de la inauguración y la entrega de premios en el Centro de la Imagen. La exposición estaba lista, sin la presencia de las obras retiradas. Todo preparado para la ceremonia programada para las 19:00 hs. del 9 de Junio de 2005. La galería abrió sus puertas y desde temprano empezaron a llegar los fotógrafos expositores y los invitados y el público interesados en la ceremonia. El ambiente era tenso. Nadie sabía, con certeza, lo que ocurriría. Se decían muchas cosas, aunque nada en concreto. Lo único definido era la orden del día de la ceremonia. La mesa estaría integrada por Alejandro Castellanos del Centro de la Imagen, Patricia Vega en representación del Consejo Consultivo, Lucina Jiménez, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, y Rodrigo Moya, quien recibiría el Premio Espejo de Luz de manos de Héctor García y Enrique Bordesmangel.



La gente fue llegando y llenando, con gran expectación la sala principal de la galería, los fotógrafos participantes, amigos, familiares, y los representantes de los medios. Por supuesto, de muchos medios. A la expectativa, cada quien fue tomando su lugar. Del conflicto, lo único que sabíamos es que a las afuera del Centro estaba formándose un grupo de fotógrafos para organizar una protesta. Yo estaba informado de lo que ocurría a las puertas del Centro por algunos colegas que salían y tomaban nota. La decisión de sus acciones dependería, en mucho de la presencia o ausencia del propio Giorgio Viera.

En esas estábamos cuando recibí una llamada de Giorgio en la cual me informaba que ya estaba en México pero que no asistiría a la ceremonia. Cuando fui informado de ello lo comunique a algunos colegas presentes. La noticia llegó a los fotógrafos que estaban afuera por medio de un mensaje que les llevó un fotógrafo amigo mío: Carlos Cisneros.

- *¿No viene Giorgio?... ¿es oficial?... ¿puedo informárselos?* -me preguntó Carlos-
- *Es oficial Carlos. No viene Giorgio. Puedes comunicárselos.* -le respondí.

Con esa certeza, Los fotógrafos disidentes fueron enterados por Carlos que Giorgio Viera no asistiría. Tal vez entonces, pudieron definir la estrategia para su protesta.



Llegó la hora de la inauguración. Con la sala repleta inició la ceremonia. Las bienvenidas y presentaciones oficiales de rigor fueron por parte del Centro de la Imagen, el Conaculta y la Bienal. Patricia Vega leyó un texto a nombre del Consuejo Consultivo; Héctor García y Enrique Bordesmangel entregaron el Premio Espejo de Luz al Fotógrafo Rodrigo Moya



#### **Pronunciamiento de Giorgio Viera.**

Hasta entonces todo marchaba bien, inclusive justo antes de la entrega de premios el fotógrafo Gustavo Prado, como maestro de ceremonias, leyó una carta enviada por Giorgio Viera en la cual renunciaba al premio:

#### **DE GIORGIO VIERA, GANADOR DEL PREMIO FOTOPRENSA MEXICO (CUBA)**

7 de Junio 2005:

*"Mi proyecto "Mexicalzingo, territorio rebelde" se desarrolló en un antiguo barrio de la ciudad de Guadalajara, donde vivo desde hace más de tres años, lo que me ha facilitado el contacto directo con los habitantes de este lugar. Es la escena de todos los días lo que esta impreso en este proyecto, lo que me permitió crear un discurso fotográfico con carácter intimista y humano, como*

bien se hace referencia en el acta del jurado de la 6<sup>a</sup> Bienal de Fotoperiodismo. Cada uno de los retratos de los habitantes de este sitio, tiene una historia propia de su modo de vida y hacen referencia directa al abandono de las familias, a la soledad de la vejez, a las drogas; al sentido lúdico de los niños y definitivamente al modo de vida marginal. Todas las imágenes están hechas en mi misma cuadra. En cuanto a la foto de la que tanto se ha polemizado, es una fotografía tomada una mañana en la azotea de mi casa a una vecina, una joven llamada Alma, mientras fuma un cigarrillo. Este lugar era un sitio frecuente de reunión para las personas que habitaban en la misma casa que ella.

Lo único de premeditado que puede tener esta foto es que yo conocía que en la azotea, repito, hacían reuniones frecuentemente y esa mañana estaba ella allí, conversamos un rato, le tomé muchas fotos y finalmente esa fue la que mas me gustó; es todo lo que puedo decir y que tantas veces he repetido. Me ha sorprendido enormemente la existencia de una foto tan similar, reconozco la cercanía; pero quiero aclarar que nunca antes la había visto, no tenía referencia de ella, tampoco conocía el trabajo de este fotógrafo. Sería de una torpeza enorme y una gran falta de ética, tener que imitar una imagen de un colega, además, de la agencia Magnun, tomar la foto con muchas similitudes y enviarla a concursos internacionales, por favor, sería demasiado estúpido de mi parte. Me declaro ignorante por no conocer este trabajo anteriormente, pero es valida la pregunta de: ¿cuántos de ustedes conocían esta imagen antes...? Son dos escenas de la vida íntima cotidiana, muy parecidas y tomadas de manera semejante, es una sorprendente coincidencia, no puedo explicar lo inexplicable, es todo cuanto puedo decir y es la absoluta verdad.

Considero que en la imagen las coincidencias pueden existir porque ya prácticamente todo esta fotografiado, sólo el ojo con el que se mira puede ser diferente, y en efecto, esta no es la primera vez que sucede algo así, creo que sería una reflexión muy premeditada considerar lo contrario. Me sorprende que esta polémica se haya suscitado en México, ya que la misma fotografía fue premiada en el marco del Primer Festival de fotografía latina en París y en la edición 2004 del World Press Photo. La misma información que se ha publicado y la existencia de las dos imágenes son del pleno conocimiento de ambos certámenes y ellos sostuvieron el reconocimiento ya otorgado.

Por otro lado, pienso también que existe una diferencia entre la foto periodística y documental, ambas son muy cercanas pero la foto hecha para un periódico necesita de la inmediatez, el momento oportuno y la capacidad de reacción, mientras que en la foto documental, en mi opinión, el fotógrafo puede intervenir, siempre y cuando no se descontextualice el sujeto, ni se altere la realidad.

Para mí es muy difícil esta situación; y además, que se ponga en tela de juicio mi trabajo y el fotorreportaje en cuestión, que es de mi total autoría y creación, eso no es discutible. Creo que si se va a hacer un juicio; debe de hacerse bien y sería importante revisar mi trabajo y conocer mi trayectoria, de otro modo considero que sería bastante superficial.

*Por otra parte, quiero recordar que en este caso se está premiando a un fotorreportaje que lo integran nueve fotografías, y lo demás parece que no se ha tenido en cuenta, situación por demás lamentable. Para finalizar, quiero que estemos conscientes del origen de toda esta polémica, que en mi opinión, surge de personas pequeñas que no soportan el éxito ajeno, sus opiniones retrógradas están, evidentemente, sustentadas por la envidia, la mezquindad y la soberbia, que en su conjunto demuestran ineludiblemente su insuficiencia profesional.”*

Atentamente: Giorgio<sup>14</sup>

### Pronunciamiento de doce fotógrafos

Unos minutos más adelante, fue leída también otra carta -no firmada- escrita por doce fotógrafos y fechada al 9 de junio de 2005, en la que, en protesta por el resultado de la premiación habían decidido retirar sus obras de la exposición. Días antes, esa carta ya había sido entregada al Centro de la Imagen y a la bienal para solicitar oficialmente el retiro de sus fotografías. En el momento de la inauguración sus obras ya no estaban en los muros.



Foto: Héctor Rivera / Procesofoto / D.F.

México, D. F. a 09 de junio del 2005  
Alejandro Castellanos Director Centro de la Imagen

<sup>14</sup> Sexta bienal de Fotoperiodismo. Foro abierto Junio 2005.  
[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/debate\\_frameset.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/debate_frameset.htm)

**Enrique Villaseñor Bienal de Fotoperiodismo A.C.**

**Medios de comunicación Comunidad Fotográfica**

**Público en general**

*Los que trabajamos como fotoperiodistas en México tenemos un enorme compromiso con la sociedad. Tenemos la responsabilidad de trasladar al lector al lugar de los hechos con nuestras imágenes y de documentar la realidad. De más está decir que las imágenes que capturan nuestros lentes, como parte de la realidad, son irrefutables y perdurables. No hay mentira posible en una foto periodística, no hay puestas en escena, no se puede elegir la hora ni la luz más adecuada, tampoco donde ocurrirá la noticia. En ocasiones somos meros testigos, de crueles escenarios que no tenemos derecho a modificar, estaríamos traicionando el corazón de periodista que tenemos dentro. Pero lo que es peor, la sociedad sabe de nuestro compromiso y también la estaríamos traicionando a ella. Nuestra credibilidad en gran parte de ello depende. No podemos mentirles. Cada dos años se reúno lo mejor de nuestro trabajo en la bienal de Fotoperiodismo de México, y siempre despierta la ilusión de exponer en conjunto el trabajo que hicimos en ese periodo.*

*Desde sus inicios de la Bienal hace ya doce años como espacio para difundir y enriquecer el fotoperiodismo en México ha recibido comentarios críticos que han puesto en duda su credibilidad lo que originó que muchos fotoperiodistas dejaran de participar.*

*En esta sexta edición creímos que la bienal sería de mejor calidad en su organización, honrada, con un jurado profesional y apegado a los principios que distinguen al fotoperiodismo de cualquier otra rama de la fotografía. El trabajo ganador en la categoría de "Foto Prensa México 2004 Reportaje" de la sexta emisión presenta elementos contundentes que ponen en duda su calidad y veracidad como trabajo periodístico.*

*No discutimos si es bueno o malo técnicamente, si es creativo o si fue un plagio o no: solo que esta serie realizada por Giorgio Viera puede ser muy buena en un concurso abierto de fotografía en donde hay la oportunidad de recrear determinadas situaciones como el mismo lo ha declarado en una entrevista publicada por Milenio Diario el miércoles 8 de junio del 2005.*

*En una Bienal de fotoperiodismo no se puede premiar una serie fotográfica de situaciones construidas y preconcebidas por el autor; si fuera así no habría una razón por la cual ir hasta el lugar de los hechos y esperar el momento oportuno para accionar nuestras cámaras si tan*

*fácilmente se puede construir una gran historia. No permitiremos que nuestra labor como*

*fotoperiodistas que amamos, respetamos y por la que entregamos la vida con la mayor*

*dedicación sea desacreditada por esta situación de falta de ética y profesionalismo mostrado en esta Sexta Bienal de Fotoperiodismo por parte de los organizadores, del jurado, de los miembros del Consejo Consultivo y del fotógrafo Giorgio Viera.*

*Como fotoperiodistas tenemos un gran compromiso de informar con honestidad, transparencia y veracidad por lo que este hecho no debe pasar inadvertido. Por lo anterior y siendo titulares de los derechos morales y patrimoniales de nuestras fotografías que fueron seleccionadas en la Sexta Bienal de Fotoperiodismo y conforme a lo dispuesto en el artículo 21 fracción III, artículo 27 fracción II, inciso a y artículo 85 de la Ley Federal del Derecho de Autor hacemos pública nuestra decisión de retirar de forma inmediata nuestra obra fotográfica de la Bienal de Fotoperiodismo A.C.*

La lectura de esta carta sin firmar, generó alguna confusión, especialmente en los medios, pues en días posteriores algunos publicaron, por ejemplo, *que los fotógrafos participantes en la bienal amagaban con retirar sus obras de la Galería*<sup>15</sup>. Esto era inexacto. pues de los fotógrafos expositores ninguno manifestó su intención de retirar sus obras de la galería. Por lo contrario, muchos de ellos expresaron su apoyo al proyecto y su rechazo a las formas de protesta. En realidad, los únicos que declinaron exponer fueron los doce enumerados anteriormente y, como apuntábamos, la noche de la inauguración sus obras ya habían sido retiradas.

---

<sup>15</sup> Marry Mac Masters. *Amagan fotógrafos con retirar obra de la bienal de Fotoperiodismo*. La Jornada. Cultura Sabado 11 de Junio 2005 [http://www.fotoperiodismo.org/source/html/bienal\\_sexta/DEBATE/ceremonia.htm](http://www.fotoperiodismo.org/source/html/bienal_sexta/DEBATE/ceremonia.htm)



La Jornada. Amagan fotógrafos con retirar su obra de la Bienal de Fotoperiodismo

#### DOCUMENTO

### Irrupción sorpresiva.

Una vez que fueron leídos los textos de Giorgio Viera y de los fotógrafos inconformes Patricia Vega inició la lectura de una ponencia que había preparado y fue a la mitad de su lectura cuando los fotógrafos que permanecían afuera del recinto ingresaron a la galería. Por supuesto, el hecho causó expectación, aunque no sorpresa, pues ya se sabía que algo pasaría. Lo que sucedió fue que llegaron en medio de un gran barullo y fueron rechazados por la mayoría del público.



Se escucharon gritos, unos a favor y otros en contra, que interrumpieron la ceremonia. Patricia Vega continuaba su lectura sin inmutarse. El escándalo subió de tono cuando los que protestaban sacaron páginas de periódicos con notas de prensa referentes al conflicto y con

cintas empezaron a cubrir algunas de las fotos expuestas -fotos pertenecientes a otros participantes, pues las suyas ya habían sido retiradas-. Pegaron papeles al azar principalmente en las fotos ubicadas en la sala principal junto al lugar en donde se llevaría a cabo la premiación. Los asistentes se enfrentaron a los que protestaban con mas gritos, hasta el punto en que la ceremonia se había convertido en un pandemónium de protestas, interpellaciones, insultos y descalificaciones mutuas.



Fotos: Héctor Rivera. Procesofoto

La protesta duró unos minutos. Sin embargo, cuando finalmente el grupo que protestaba dejó de hacerlo, la ceremonia continuó en medio de una galería con muchas de las obras expuestas cubiertas con periódicos. Una vez calmados los ánimos, vino la entrega del Premio Espejo de Luz a Rodrigo Moya a nombre del Consejo Consultivo de la sexta bienal, de manos de los maestros Héctor García y Enrique Bordesmangel. Así, en medio de un escándalo, Moya recibió el reconocimiento a su trayectoria de vida profesional.

Por cierto, Rodrigo Moya había escrito para la ocasión un texto dedicado a la memoria de Walter Reuter, quien seis años atrás también recibiera ese galardón, pero desgraciadamente no pudo leerlo. Después del escándalo no tenía ánimos ni las condiciones para hacerlo. Más adelante haremos una reseña del galardón entregado a Moya y reproduciremos el texto que había escrito. Por cierto, días después, al referirse al incidente de la inauguración Moya declaró en la prensa que la actitud de la protesta había sido una acción “...desconsiderada y majadera”.



De manos de Enrique Morguez Rangel y Héctor García, Rodrigo Moya recibió el premio "Espejo de Luz" que se otorga a la trayectoria fotográfica en la "Bienal de Fotoperiodismo".

foto: Héctor Rivera / Procesofoto / D.F.

Pasó el momento álgido y el escándalo. La ceremonia continuó con la entrega de premios. A excepción de Giorgio Viera, ausente, todos los fotógrafos galardonados recibieron sus reconocimientos: Alfredo Domínguez de la Jornada el Primer Premio Fotoprensa México en Fotonoticia por su foto "Linchados en Tláhuac y los otros participantes merecedores de los primeros lugares por categoría, el premio al fotógrafo joven y las menciones honoríficas pasaron al frente, se tomaron la foto del recuerdo y recibieron la ovación y el aplauso de amigos y colegas.

Concluía así una inauguración memorable, importante, inolvidable y trascendente; que con el paso del tiempo quedaría registrada como un testimonio muy importante para el anecdotario, la reflexión y el análisis en la historia de nuestro periodismo gráfico.

#### **El "Premio Espejo de Luz: Rodrigo Moya.**

El Consejo Consultivo de la Bienal de Fotoperiodismo otorgaba el premio "ESPEJO DE LUZ" a un fotógrafo de México como reconocimiento a su obra, vida profesional y aportaciones gremiales. En la sexta bienal este premio fue entregado al colega y maestro de varias generaciones Rodrigo Moya. En un texto de su libro retrospectivo *"Fuera de Moda"*, Rodrigo Moya da testimonio del concepto de realidad que tiene como fotógrafo:

***La realidad siempre nos traiciona, lo mejor es no darle tiempo  
y traicionarla antes a ella.***

Javier Cercas, en *Soldados de Salamina*

*"No puedo decir con certeza si la fotografía es un arte en el sentido profundo de la palabra; tampoco si es un arte menor, una artesanía un oficio, una prodigiosa invención lúdica, o todo eso junto. Reconozco que este dilema es obsoleto, porque desde hace tiempo la fotografía ocupa un lugar en las artes plásticas, y un buen fotógrafo es llamado artista, y sus imágenes obras artísticas, a veces con valor en el mercado del arte. Es un hecho que la mayoría de los fotógrafos se consideran creadores, aunque también ha habido -y hay- buenos fotógrafos que sólo llevan, sin más, el apelativo de su actividad... ...Descubrir "la otra realidad", inventar "una nueva realidad", "crear mi propia realidad", "ir más allá de la realidad", buscar "la realidad interior", todas esas vueltas como de palomillas extraviadas alrededor de un foco, son tremendas frases que aún no circulaban cuando yo nacía como documentalista. Mi primera meta fue explorar la realidad, la vulgar y cotidiana realidad de todos los días..."*

16

La noche de la inauguración y premiación de la 6<sup>a</sup> Bienal de Fotoperiodismo Rodrigo Moya recibió el Premio Espejo de Luz. Para este acto había preparado un texto dedicado al recientemente fallecido fotógrafo Walter Reuter quien obtuviera el mismo reconocimiento en la bienal anterior. Sin embargo por el desorden que se produjo en la sala no pudo hacerlo.

El sábado siguiente La Jornada publicaría una referencia a ese texto acompañado de una reseña escrita por la periodista Merry Mac Masters:



16

Moya Rodrigo. Premio Espejo de Luz. 6<sup>a</sup> Bienal de Fotoperiodismo. México, Junio 2005.

[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/premioespejo2005/moya.html](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/premioespejo2005/moya.html)

“Rodrigo Moya solo leyó un fragmento de su ponencia. Señalo, en cambio, que mezclar dos órdenes de hacer fotografía es lo que ha creado este caos, y calificó la “*interrupción*” de los “*colegas*” como “*muy, muy grosera*” y carente de “*consistencia para polemizar*”...<sup>17</sup>

#### **Lo que vino después.**

Después de la inauguración vinieron una serie de actividades y proyectos organizados y convocados por algunos de los actores y protagonistas, tanto de la sexta bienal como del periodismo gráfico.

Por una parte, Ulises Castellanos encabezó un grupo de fotógrafos que organizaron algunas mesas redondas con la finalidad de analizar y proponer proyectos nuevos para el fotoperiodismo mexicano. Algunas de esas actividades se llevaron a cabo en el Club de periodistas y en la Casa de la Cultura de Coyoacán. En el club de periodistas, coordinados por montaron una exposición de fotografía documental y presentaron algunas mesas redondas en torno a la fotografía de prensa. Invitado a participar en una de ellas, hice algunas reflexiones en torno a las experiencias de la sexta bienal y la situación profesional, laboral de muchos de los fotógrafos de prensa en México.

A partir de entonces otros fotógrafos, iniciaron proyectos colectivos para la difusión del fotoperiodismo. El proyecto denominado EXPOFOTOPERIODISMO, que en 2012 tuvo su 6<sup>a</sup> emisión, es uno de ellos.

---

<sup>17</sup> Merry Mac Masters. *Bienal de Fotoperiodismo y Walter Reuter/Amagan fotógrafos con retirar obra de la Bienal de Fotoperiodismo*. La Jornada Cultura. Sábado 11 de Junio 2005.

## **El catálogo de la sexta bienal y el paso de estafeta.**



Catálogo de la Sexta Bienal de Fotoperiodismo

Este catálogo fue realizado con los recursos del premio donado por Giorgio Viera

Meses después de la exposición, gracias a la donación de su premio que hizo Giorgio Viera a la bienal, fue publicado un libro catálogo con las memorias del certamen. Este libro, el último de los tres libros publicados por las bienales, contiene una síntesis de las imágenes tanto de la sexta bienal y de los proyectos paralelos. Al catálogo estaba integrado por un disco con ligas a los elementos multimedia publicados en el portal de la Bienal. En realidad este disco ya ha sido rebasado, pues el sitio ha evolucionado hacia otros contenidos, plataformas y mensajes. Podríamos concluir de esto, que cuando se publican ediciones impresas no tiene sentido añadirles discos con programas ya publicados en la red pues con el paso del tiempo pueden quedar rebasados.

El disco del libro incluye también algunos links a textos y ensayos, publicados en la página de la bienal, compilados por la fotógrafa Ireni de la Peña. Estos textos fueron escritos especialmente para la bienal por algunos teóricos, fotógrafos y periodistas especializados con reflexiones teóricas derivadas de la polémica de la sexta bienal<sup>18</sup>. Posteriormente estos ensayos fueron también publicados por la editorial Siglo XXI bajo el título de *Ensayos sobre fotografía documental*. El catálogo de la sexta bienal fue en sí la aportación final a la bienal.

## **El debate a los medios. La prensa.**

El papel de los medios en la sexta bienal fue muy importante. Como muchos de los participantes colaboraban o trabajaban en periódicos, revistas o agencias, la difusión que tuvo

<sup>18</sup> Sexta Bienal de Fotoperiodismo. Sobre ética y sentido de realidad. Textos y ensayos. Compilación Ireni de la Peña. México Septiembre 2005.  
[http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal\\_sexta/textos\\_sireri.htm](http://www.fotoperiodismo.org/FORO/files/fotoperiodismo/source/html/bienal_sexta/textos_sireri.htm)

la bienal fue muy grande. Cada uno de los participantes sería un reportero de su medio para hacer llegar la información de lo que sucedía. Los medios difundieron todo el proceso; desde las notas previas en las que se daba a conocer la convocatoria, los resultados del envío, la elección del jurado, los resultados de la selección, el otorgamiento de los premios y las menciones, hasta la polémica surgida con la serie premiada de Giorgio.



Por supuesto, cada medio publicaba la información de acuerdo a sus líneas editoriales o a la opinión que del certamen tenían sus fotógrafos. Unos manejaron la nota como simple información para sus páginas de cultura, otros editorializaron la polémica cuestionando a la bienal y otros apoyándola como un proyecto importante. Así, por ejemplo, la revista Proceso, publicó varias notas cuestionando a la bienal, sus carencias y problemas de organización. Ulises Castellanos, asistió personalmente a programas importantes de radio y televisión, como Primero Noticias, El Mañanero con Brozo o a través de la reportera Blanca González al noticiero radiofónico de Carmen Aristegui para testimoniar lo que a su juicio era la realidad en la bienal.

Una reseña memorable, que despertó polémica y discusión fueron tres notas publicadas por el periodista e investigador de fotografía Jose Antonio Rodríguez en su columna *clicks a la distancia* del periódico El Financiero. En estas notas tituladas: *Fotoperiodismo: Escandalitos, desconocimientos e incongruencias*, Reseñaba los sucesos de la sexta bienal y entre otros comentarios criticaba la *tibieza* del coordinador de la bienal Enrique Villaseñor, la *valentía* de los jurados *Blanca Ruiz y Lourdes Grobet*, la falta de sustento teórico y ética de Ulises Castellanos y el *bestial razonamiento* de los fotógrafos que irrumpieron en la inauguración en el Centro de la Imagen como “...un grupo de descerebrados”.

Durante los debates de la sexta bienal los ánimos estuvieron muy caldeados, la discusión era intensa y los rumores de reacciones de grupos o fotógrafos eran muchos. Por supuesto la

prensa dio amplia difusión al tema. El cuestionamiento del premio a Giorgio Viera en la bienal fue noticia a través de diarios, revistas, radio, televisión y el Internet. Muchos medios nacionales e internacionales editorializaron o mencionaron este conflicto gremial. En su momento todas estas publicaciones fueron el termómetro de las opiniones, la polémica y las actitudes de muchos fotógrafos, grupos y sectores del gremio. Esta información quedaría finalmente registrada para la historia; para ser consultada por los interesados en esa etapa de nuestro fotoperiodismo.

## COBERTURA EN PRENSA

A continuación incluyo algunas publicaciones en la prensa.

Al hacer click cada una de las imágenes de desplegarán a tamaño mayor.



Diario Reforma. Cultura. Piden replantear bienal de foto [DOCUMENTO](#)



La Jornada. Debate por Internet  
sobre el premio Fotoprensa México

[DOCUMENTO](#)



*Que tire la primera piedra quien no se haya inspirado en otras obras:*

Pedro Meyer. Junio 10 2005;

DIARIO MONITOR

La Agencia Magnum estudia las fotos: Junio 9 2009:



Revista Proceso. Arte. La 6<sup>a</sup> Bienal de Fotoperiodismo. Blanca González

José Antonio Rodríguez. Clicks a la distancia. Periódico El Financiero

## Fotoperiodismo: Escandalitos, desconocimientos e incongruencias



PENDIENTE LA INCLUSIÓN DE MAS PUBLICACIONES

## DATOS ESTADÍSTICOS DE LA SEXTA BIENAL



### PREMIO FOTOPRENSA MÉXICO FOTORREPORTAJE

Jorge López Viera  
Serie: Mexicalzingo, territorio rebelde  
Medio: El Independiente



### PREMIO FOTOPRENSA MÉXICO FOTONOTICIA

Alfredo Domínguez  
Imagen: Linchados Tláhuac  
Medio: La Jornada



### PREMIO ESPEJO DE LUZ

Rodrigo Moya

TOTAL DE PARTICIPANTES INSCRITOS	228
TOTAL DE AUTORES SELECCIONADOS	55
TOTAL DE IMÁGENES INSCRITAS	3132
TOTAL DE IMÁGENES SELECCIONADAS	283
TOTAL DE ESTADOS QUE PARTICIPARON	25

## PARTICIPANTES POR ESTADOS DE LA REPÚBLICA

BAJA CALIFORNIA	5
CHIAPAS	1
CHIHUAHUA	5
COAHUILA	2
DISTRITO FEDERAL	117
DURANGO	2
ESTADO DE MÉXICO	15
GUANAJUATO	1
GUERRERO	4
HIDALGO	4
JALISCO	21
MICHOACÁN	1
MORELOS	1
NUEVO LEÓN	3
OAXACA	4
PUEBLA	8
QUERÉTARO	1
SAN LUIS POTOSÍ	3
SONORA	5
TABASCO	3
TAMAULIPAS	2
TLAXCALA	1
VERACRUZ	5
YUCATÁN	4
ZACATECAS	2

## **PARTICIPANTES POR PAÍSES**

ALEMANIA	1
ARGENTINA	1
BRASIL	1
ESPAÑA	1
ESTADOS UNIDOS	1
SUECIA	1
VENEZUELA	1

## **JURADO DE LA SEXTA BIENAL**

DARÍO LÓPEZ Fotoperiodista

LOURDES GROBET Fotodocumentalista

BLANCA RUÍZ Periodista

## **FOTÓGRAFOS QUE RETIRARON SUS OBRAS DE LA EXPOSICIÓN**

Fotógrafos que por no estar de acuerdo con la asignación del premio a fotorreportaje el 13 de junio de 2005 enviaron una carta a la bienal solicitando el retiro de sus obras de la exposición.

Daniel Aguilar, Claudia Guadarrama, Fernando Castillo, Claudio Cruz Valderrama, Luis García Soto, Tomás Martínez Rodríguez, Carlos Cazalis, Guillermo Arias Camarena, Héctor Guerrero Skinfill, Marco Aurelio Vargas López, José Carlo González Moreno, José de Jesús Villaseca.

Las obras retiradas no se incluyen en este texto.